ЧАСТНО-ПРАВОВЫЕ (ЦИВИЛИСТИЧЕСКИЕ) НАУКИ
PRIVATE LAW (CIVIL LAW) SCIENCES

Оригинальное теоретическое исследование

УДК 349.6

https://doi.org/10.23947/2949-1843-2025-3-4-47-53

EDN: QMRNDC

Животные в российском праве: понятие и классификация

И.К. Волков ✉
Донской государственный технический университет, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация
✉ igor.volkov@list.ru

Аннотация
Введение. В российском праве сложилась система норм, регулирующих отношение человека к животным. При этом различные группы животных подпадают под действие разных отраслей законодательства. Цель данной статьи – проанализировать понятие животного в российском праве, предложить доктринальную классификацию животных по критерию основного правового режима, а также установить практическую значимость классификации животных для правовой науки и правоприменения.
Материалы и методы. Методологическую основу работы составили формально-юридический и комплексный анализ нормативных правовых актов, правоприменительной практики и доктринальных подходов. Проанализирована и обоснована модель правового регулирования взаимоотношений человека и животных в современной России.
Результаты исследования. Выделены три ключевые сферы регулирования: гражданско-правовой режим животных как особого вида имущества; административно-правовой режим домашних, безнадзорных, служебных и лабораторных животных; и экологический режим дикой фауны как компонента окружающей среды и объекта государственной собственности. Доказано, что переход животных из одной категории в другую (домашние – безнадзорные, дикие – содержащиеся в неволе и т. п.) порождает правовые коллизии, требующие уточнения законодательных конструкций и согласования компетентными органами власти. Аргументирована практическая значимость предлагаемой классификации для толкования законодательства, выбора применимых норм, определения субъектов ответственности и балансировки частных и публичных (экологических) интересов. Отдельное внимание уделено межотраслевому регулированию и рискам фрагментации правового режима животных.
Обсуждение и заключение. По результатам исследования можно констатировать тенденцию к гуманизации российского законодательства, касающегося обращения с животными. Направления для дальнейшего совершенствования правовой системы в этой области формулируются с учётом многообразия социальных ролей животных в современном обществе.

Ключевые слова: животные, правовой режим животных, объект права, гражданское право, административное право, экологическое право, животный мир, обращение с животными, классификация животных

Благодарности. Автор благодарит доктора юридических наук, профессора А.П. Анисимова за вдохновение и помощь в проведении исследования, ценные замечания и всестороннюю поддержку на всех этапах работы.

Для цитирования. Волков И.К. Животные в российском праве: понятие и классификация. *Правовой порядок и правовые ценности*. 2025;3(4):47–53. https://doi.org/10.23947/2949-1843-2025-3-4-47-53

Original Theoretical Research

Animals under the Russian Law: Concept and Classification

Igor K. Volkov ✉
Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russian Federation
✉ igor.volkov@list.ru

Abstract
Introduction. The Russian law has developed a system of norms regulating attitudes of humans to animals. Different groups of animals fall under different branches of law. The aim of the article is to analyse the concept of an animal in the

© Волков И.К., 2025

Russian law, propose a doctrinal classification of animals by the criterion of applicable legal regime, as well as ascertain the practical significance of animal classification for juridical science and law enforcement practices.
Materials and Methods. The dogmatic-legal and comprehensive methods of analysis of regulatory legal acts, law enforcement practices and doctrinal approaches formed the methodological basis of the work. A legal regulation model of attitudes of humans to animals in today's Russia was analysed and substantiated.
Results. Three main domains of legal regulation were identified: civil-law regime regulating animals as a special type of property; administrative-law regime regulating domestic, stray, service, and laboratory animals; and ecological regime regulating wild fauna as a component of the environment and an object of state property. It was found that transition of animals from one category to another (from domestic to stray, from wild to captive, etc.) induces conflict of law requiring clarification of legal constructs and approval by the authorities. The practical significance of the proposed classification for the interpretation of legislation, selection of applicable norms, determination of the liable parties, and balancing between private and public (environmental) interests was substantiated. Special attention was paid to legal regulation between branches of law, and to the risk of fragmentation of the legal regime for animals.
Discussion and Conclusion. Based on the study results, the trend towards humanistic attitude to animals could be traced in the Russian law. Directions for further improvement of the legal system in this field should be determined with respect to the diverse social roles of animals in the present-day society.

Keywords: animals, animal regulating legal regime, object of law, civil law, administrative law, environmental law, animal world, attitude to animals, classification of animals

Acknowledgments. The author would like to thank Professor A.P. Anisimov, Dr.Sci. (Law), for inspiration and assistance in conducting the research, valuable comments and full support at all stages of the work.

For Citation. Volkov IK. Animals under the Russian Law: Concept and Classification. *Legal Order and Legal Values.* 2025;3(4):47–53. https://doi.org/10.23947/2949-1843-2025-3-4-47-53

Введение. В российском праве сложилась система норм, регулирующих отношение человека к животным. При этом различные группы животных подпадают под действие разных отраслей законодательства. Одни животные рассматриваются преимущественно как объекты гражданских прав (домашние и сельскохозяйственные животные); другие – как объекты административно-правового регулирования (например, животные без владельца, обращение с которыми регулируется специальным законом об ответственном обращении с животными); третьи – как часть окружающей среды (дикие животные, охраняемые нормами экологического законодательства). В литературе отмечается, что разнообразие видов живых организмов не позволяет применять к ним единый правовой режим [1]. В настоящее время законодательство в данной области является достаточно разрозненным и в отношении специфики правового режима отдельных видов животных находится в стадии становления [2]. Цель данной статьи – проанализировать понятие животного в российском праве, предложить доктринальную классификацию животных по критерию основного правового режима, включая содержание правовых режимов разных групп животных, а также установить практическую значимость классификации животных для правовой науки и правоприменения.

Материалы и методы. Материалами для исследования послужили действующее законодательство РФ, судебная практика и научные публикации. Применены общенаучные и специальные методы юридического анализа: формально-юридический метод (анализ нормативных актов РФ в сфере регулирования обращения с животными); системный подход (рассмотрение совокупности норм в их взаимосвязи); изучение примеров правоприменения.

Результаты исследования.

1. Правовой режим животных: общее понятие и подходы законодательства.

Традиционно в гражданско-правовой доктрине животные рассматривались как особый вид имущества (вещей) [3]. Гражданский кодекс (ГК) РФ относит животных к объектам гражданских прав[1], устанавливая, что к ним применяются общие правила об имуществе, если законом не предусмотрено иное (ст. 128, 137 ГК РФ). Одновременно закон учитывает специфику животных как особых объектов, наделённых жизнью и способностью испытывать страдания (ст. 137 ГК РФ). Этим подчёркивается, что животные не могут рассматриваться наравне с обычными вещами – поведение собственника (владельца) животного ограничено требованиями гуманности и недопустимостью жестокости.

Современный подход российского права к животным можно описать следующим образом: животные являются объектами права с особым правовым режимом, учитывающим принципы гуманного обращения [4]. Далее

[1] *Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая).* Кодекс Российской Федерации № 51-ФЗ от 30.11.1994. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102033239 (дата обращения: 18.11.2025).

рассмотрим основные правовые режимы, установленные в отношении животных, и критерии отнесения тех или иных животных к соответствующей категории.

2. Классификация животных по сферам законодательства.

Животные в гражданском праве (домашние и сельскохозяйственные животные). Гражданско-правовой режим животных распространяется прежде всего на домашних животных, имеющих владельцев, а также на животных, используемых в сельскохозяйственном производстве. Под домашними животными здесь понимаются прирученные животные, живущие рядом с человеком, содержащиеся им для общения и получения положительных эмоций (компаньоны), охраны, помощи либо иных целей, а также традиционно сельскохозяйственные виды (скот, птица и т. п.), разводимые для получения продукции. Все такие животные в глазах закона являются объектами права собственности физических или юридических лиц [5].

Однако гражданское законодательство устанавливает для владельцев животных специальные обязанности и ограничения [6]. Помимо общего запрета жестокого обращения (ст. 137 ГК РФ), существуют нормы о содержании и розыске пропавших животных (ст. 230, 231 ГК РФ), а также об ответственности владельцев за вред, причинённый их животными (ст. 1079 ГК РФ)[2]. Обычно такая ответственность наступает на началах вины владельца. При этом в литературе и судебной практике не сложилось единого подхода по вопросу об отнесении животных к источникам повышенной опасности. Так, собак предлагается относить к источникам повышенной опасности [7], и в некоторых судебных делах применяется такой подход[3]. В других делах животные не признаются источником повышенной опасности, но признается ответственность владельца за его содержание[4]. По мнению О.А. Красавчикова, в качестве источника повышенной опасности может рассматриваться не любое животное, а только то, которое находится во владении («держании») определенного субъекта права [8].

Сельскохозяйственные животные – особая подгруппа домашних животных, используемых для производственных целей (крупный рогатый скот, мелкий скот, свиньи, птица, рабочие животные и пр.). Их правовой режим подпадает под гражданско-правовое регулирование (животные как имущество сельхозтоваропроизводителя), а также специальные нормы: ветеринарные правила, нормы о племенном животноводстве.

Подытожим вышесказанное: в гражданско-правовую сферу преимущественно попадают животные, находящиеся во владении конкретных лиц на праве собственности или ином законном основании [9].

Животные в административно-правовой сфере (животные без владельца). Административно-правовое регулирование обращения с животными охватывает в первую очередь те ситуации, где животные не являются чьей-либо собственностью, либо требуют вмешательства публичных органов для обеспечения порядка и безопасности. Главный фокус здесь – животные без владельца (бродячие животные), а также общее установление правил содержания домашних животных для предупреждения угроз окружающим и самим животным.

Ключевым актом здесь является Федеральный закон от 27.12.2018 г. № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ»[5] (закон № 498-ФЗ). Именно

---

[2] Апелляционное определение Свердловского областного суда от 26.08.2021 по делу № 33-12482/2021. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=9933C13D5365A6FC86BF71C35CC8FEF9&mode=searchcard&base=RASVR&n=203702&BASENODE=IiIiMiwyMDYsU09KTiIiLCIiMiwyMTksU09KIiIsIiIyLDIsQVJCIiIi&rnd=UKe71w#HHpNv2VKFEYvo5d (дата обращения: 18.11.2025); Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 23.11.2021 № 33-26049/2021 по делу № 2-1635/2021. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=551C9FC003254C653D555316D0B115AF&mode=searchcard&base=SARB&n=180340&BASENODE=IiIiMiwyMDYsU09KTiIiLCIiMiwyMTksU09KIiIsIiIyLDIsQVJCIiIi&rnd=UKe71w#gmBRv2Vsc5lNiCDw (дата обращения: 18.11.2025); Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23.11.2022 № 88-21202/2022. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=976E9A41D83D8A680DB0248DD8012FE5&mode=searchcard&base=KSOJ008&n=86972&BASENODE=IiIiMiwyMTcsS1NPSiIiLCIiMiwyMTksU09KIiIsIiIyLDIsQVJCIiIi&rnd=UKe71w#tSoRv2Vez0Jz5Hj6 (дата обращения: 18.11.2025); Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 10.10.2019 № 33-22414/2019 по делу № 2-2382/2019. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=C8F849B1C456A44E226D92058AAA1331&mode=searchcard&base=SARB&n=149889&BASENODE=IiIiMiwyMDYsU09KTiIiLCIiMiwyMTksU09KIiIsIiIyLDIsQVJCIiIi&rnd=UKe71w#rTFSv2VieqpRsuW11 (дата обращения: 18.11.2025).

[3] Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 09.04.2019 по делу № 33-2408/2019. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=6B416ED28B3C761D5CAF7B27C7FF46A7&mode=searchcard&base=SOSK&n=81287&BASENODE=IiIiMiwyMDYsU09KTiIiLCIiMiwyMTksU09KIiIsIiIyLDIsQVJCIiIi&rnd=UKe71w#t1USv2VqWg69zeOK2 (дата обращения: 18.11.2025); Апелляционное определение Московского городского суда от 22.11.2017 по делу № 33-48080/2017. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=FBFB12DA0D760E214011ED3EDFEB87DE&mode=searchcard&base=MARB&n=1367148&BASENODE=IiIiMiwyMDYsU09KTiIiLCIiMiwyMTksU09KIiIsIiIyLDIsQVJCIiIi&rnd=UKe71w#VdYTv2VmEHPojrlj1 (дата обращения: 18.11.2025).

[4] Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14.02.2023 № 88-3815/2023. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=D7746B77F8E12816FA610E4B42F7D752&mode=searchcard&base=KSOJ008&n=93591&BASENODE=IiIiMiwyMTcsS1NPSiIiLCIiMiwyMTksU09KIiIsIiIyLDIsQVJCIiIi&rnd=UKe71w#Q33Uv2VhjQJbsIRF (дата обращения: 18.11.2025); Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22.05.2024 № 88-12396/2024. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=1776540C540FA2084DDAD96AE1F7558E&mode=searchcard&base=KSOJ006&n=154598&BASENODE=IiIiMiwyMTcsS1NPSiIiLCIiMiwyMTksU09KIiIsIiIyLDIsQVJCIiIi&rnd=UKe71w#u6DUv2VSUiueJQbb1 (дата обращения: 18.11.2025).

[5] *Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации.* Федеральный закон № 498-ФЗ от 27.12.2018. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102498094&rdk= (дата обращения: 18.11.2025).

он заложил основы современной государственной политики в области гуманного обращения с животными [10–12]. По существу, этот закон устанавливает административно-правовые требования к обращению с животными. Правовой режим бродячих животных является одним из центральных в законе. Закон установил единые требования, основанные на стратегии «Отлов–Стерилизация–Вакцинация–Возврат» (ОСВВ) для неагрессивных животных. Закон устанавливает правовое регулирование домашних животных (питомцев) и животных, которые находятся вне владения человека (бродячих), а также частично диких животных, если они содержатся в неволе (например, в зоопарках, цирках, дельфинариях, у частных лиц) – с точки зрения установления требований к их содержанию и использованию.

Важным аспектом административно-правового режима является распределение обязанностей и полномочий различных органов власти. Закон № 498-ФЗ определил, что деятельность по обращению с животными без владельцев относится к полномочиям органов государственной власти субъектов РФ. Региональные власти организуют работу по отлову, созданию приютов, стерилизации, учёту животных и т. д. Органы местного самоуправления могут привлекаться к исполнению отдельных функций (например, отлов на местах, содержание муниципальных приютов).

Административно-правовые нормы тесно увязаны с нормами уголовного права: жестокое обращение, повлёкшее увечья или гибель животного, наказывается по Уголовному кодексу РФ[6] (в первую очередь, ст. 245 УК РФ), а менее тяжкие случаи (например, нарушение правил содержания) – по статьям КоАП РФ[7].

Отдельно нужно упомянуть, что ст. 15 закона № 498-ФЗ устанавливает требования к содержанию и использованию животных, используемых в культурно-зрелищных целях: в цирках, зоопарках, дельфинариях, на аттракционах, выставках и т. п., а также служебных и лабораторных животных. Служебные животные (используемые в армии, полиции, для охраны объектов, собаки-поводыри и др.) выделены отдельно: им должны обеспечиваться соответствующие условия при службе и после вывода из службы. Использование лабораторных животных (на которых проводятся научные эксперименты) регулируется законом о научной деятельности, ведомственными инструкциями о биоэтике и содержании экспериментальных животных.

Подводя итог, укажем, что административно-правовая сфера обращена на защиту публичных интересов в связи с животными (общественная безопасность, санитарное благополучие, гуманизм и нравственность) и на обеспечение благополучия самих животных, когда нет конкретного владельца, либо он ненадлежащим образом исполняет свои обязанности.

Животные в экологическом законодательстве (дикая фауна). Третьей крупной областью права, в рамках которой существуют нормы о животных, является экологическое (природоохранное) законодательство. Речь идёт о дикой фауне, и базовым актом здесь является Федеральный закон от 24.04.1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире»[8]. В нём закреплено понятие «животный мир» – это совокупность живых организмов всех видов диких животных, постоянно или временно населяющих территорию РФ и находящихся в состоянии естественной свободы. Таким образом, закон охватывает всех диких животных, обитающих в природе, – млекопитающих, птиц, рептилий, земноводных, рыб, беспозвоночных.

Кардинальное отличие правового режима диких животных состоит в том, что на них не распространяется частная собственность до тех пор, пока они находятся в состоянии естественной свободы. Согласно закону № 52-ФЗ, животный мир в пределах территории РФ является государственной собственностью.

Экологическое законодательство акцентирует внимание на двух основных направлениях: охрана и использование животного мира. Охрана включает меры по сохранению биоразнообразия, запрещение и пресечение истребления диких животных, создание заповедников и т. д. Использование – это разрешённая деятельность человека по добыче или эксплуатации диких животных: охота, рыболовство, сбор биологических ресурсов (например, сбор мёда диких пчёл) и др. Поэтому к этой сфере регулирования относятся охотничьи ресурсы (Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте…»[9]), рыбные и другие водные биоресурсы (Федеральный закон от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве…»[10]). С позиции классификации, дикие животные в естественной среде – это объекты особого режима государственной собственности и природопользования [13].

---

[6] *Уголовный кодекс Российской Федерации.* Кодекс Российской Федерации № 63-ФЗ от 13.06.1996. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102041891 (дата обращения: 18.11.2025).

[7] *Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.* Кодекс Российской Федерации № 195-ФЗ от 30.12.2001. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102074277 (дата обращения: 18.11.2025).

[8] *О животном мире*. Федеральный закон № 52-ФЗ от 24.04.1995. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102035294 (дата обращения: 18.11.2025).

[9] *Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации.* Федеральный закон № 209-ФЗ от 24.07.2009. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102131705&intelsearch=%C7%E0%EA%EE%ED+%D0%D4++%EE%F2+24.07.2009+%B9+209-%D4%C7&ysclid=mjk3miful088485087 (дата обращения: 18.11.2025).

[10] *О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов*. Федеральный закон № 166-ФЗ от 20.12.2004. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102090164&ysclid=mjk3odbtvm723518789 (дата обращения: 18.11.2025).

https://lawandorder-donstu.ru

Особую категорию образуют редкие и находящиеся под угрозой исчезновения животные. Добыча таких животных либо полностью запрещена, либо строго ограничена в исключительных целях (научных, восстановительных). Незаконная добыча или торговля редкими видами может повлечь уголовную ответственность (ст. 258.1 УК РФ). К этой группе относятся животные, обитающие на особо охраняемых природных территориях (ООПТ) и пользующиеся дополнительной защитой. На территориях заповедников, национальных парков, заказников действуют специальные режимы охраны, зачастую там полностью запрещена охота и отлов, запрещено беспокойство животных.

Ответственность за нарушение законодательства об охране животного мира имеет свои особенности. Помимо упомянутых уголовных норм против браконьерства, экологическое законодательство предусматривает гражданско-правовую ответственность за экологический вред (ст. 56 Федерального закона «О животном мире» обязывает возмещать ущерб, нанесённый объектам животного мира и среде их обитания).

3. Практическая значимость классификации для науки и практики. Рассмотренное разделение животных на группы с разными правовыми режимами имеет не только теоретическое, но и большое практическое значение. Для юридической науки такая классификация позволяет более чётко очертить предметы регулирования различных отраслей права и избежать пробелов или коллизий.

Для правотворчества данная классификация подчёркивает, какие вопросы требуют дополнительного правового регулирования. Проведенный анализ показал проблемные точки, представляющие интерес для науки. Одна из них – стыки правовых режимов. На практике животные могут переходить из одной категории в другую, и эти переходные состояния требуют продуманного правового регулирования. Например, домашнее животное, потерянное или выброшенное владельцем, становится бродячим – тут пересекаются гражданское и административное регулирование. Практическая значимость классификации в данном случае состоит в том, чтобы четко определить момент, когда животное признаётся бродячим и какие органы власти должны принять меры в отношении его дальнейшей судьбы.

Дикое животное, пойманное и одомашненное, переходит в разряд домашних или содержимых в неволе. Сельскохозяйственные животные и лабораторные животные – по сути являются домашними, но они выпали из-под действия закона об ответственном обращении с животными.

Практика правоприменения также выигрывает от наличия четкой классификации животных. Для судов, органов власти и граждан важно точно знать, какие нормы действуют в отношении данного животного. Например, при рассмотрении дела о компенсации вреда, причинённого животным, необходимо прежде всего выяснить, домашнее это животное, бродячее или дикое. Классификация напрямую влияет на определение применимых норм: квалификация статуса животного предопределяет круг ответчиков и закон, подлежащий применению.

Знание о правовой классификации животных повышает уровень ответственности и сознательности общества. В этом смысле классификация выполняет и воспитательную функцию – она отражает ценности, стоящие за правом: уважение к частной собственности – в отношении домашних животных; гуманизм и нравственность – в отношении животных без владельца; экологическое благополучие – в отношении дикой фауны.

Таким образом, классификация животных по российскому законодательству имеет практическое значение как инструмент эффективного правового регулирования и как ориентир для развития правовых норм. Она позволяет учитывать разнообразие биологических и социальных ролей животных.

Обсуждение и заключение. В российском законодательстве понятие животных раскрывается через систему норм разных отраслей, каждая из которых делает акцент на определённом аспекте отношения человека и общества к животным. Гражданское право видит в животном прежде всего объект прав с правовым режимом имущества, ограниченным принципами гуманности; административное право и специальное законодательство об обращении с животными рассматривают животных как объекты ответственности человека перед обществом и устанавливают правила, гарантирующие безопасность и нравственность при обращении с ними; экологическое право относится к животным как к компонентам окружающей среды, общенациональному достоянию, требующему охраны и рационального использования.

Можно сделать вывод, что теоретическая классификация животных по отраслям права обладает значительной прикладной ценностью. Она облегчает толкование законов и подзаконных актов, поскольку указывает контекст норм; способствует правильному распределению полномочий между государственными органами разных уровней и полномочий; обеспечивает баланс интересов (личных интересов владельцев, интересов безопасности и нравственности, экологических интересов сохранения природы); даёт возможность адресно совершенствовать законодательство, устраняя пробелы, обнаруженные на стыках отраслей права.

В заключение отметим, что российское законодательство в целом демонстрирует тенденцию к более гуманному и ответственному обращению с животными, при этом стараясь учитывать реалии и потребности разных

сфер – от сельского хозяйства до охраны дикой природы. Возможно, в будущем правовое регулирование разных групп животных будет пересматриваться. Следовательно, значение правильной классификации только возрастёт, ибо она позволит точно настроить юридические инструменты для каждой ситуации.

Список литературы / References

1. Бабинцев И.И., Берзинь О.А., Шлягина Е.Н. Об особенностях определения правового режима животных. *Российский юридический журнал*. 2020;(2(131)):158–167.

Babintsev II, Berzin OA, Shliagina EN. To the Specifics of Determining the Legal Regime of Animals. *Russian Juridical Journal*. 2020;(2(131)):158–167. (In Russ.)

2. Тычинин С.В., Королева Е.В. Животные в системе объектов гражданских прав. *Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России*. 2020;(1(85)):81–85. https://doi.org/10.35750/2071-8284-2020-1-81-85

Tychinin SV, Koroleva EV. Animals in the System of Objects of Civil Rights. *Vestnik of the Saint Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2020;(1(85)):81–85. (In Russ.) https://doi.org/10.35750/2071-8284-2020-1-81-85

3. Анисимов А.П. Права животных в российском и зарубежном праве. *Аграрное и земельное право*. 2016;(1(133)):103–108.

Anisimov AP. The Rights of Animals in the Russian and Foreign Law. *Agrarian and Land Law*. 2016;(1(133)):103–108. (In Russ.)

4. Горохов Д.Б. Проблемный результат отечественного правотворчества: законодательное установление охраны «жизни или здоровья животных и растений». *Право. Журнал Высшей школы экономики*. 2019;(2):45–78.

Gorokhov DB. Problematic Result of Domestic Lawmaking: Legislative Establishing Protection of Life or Health of Animals and Plants. *Law. Journal of the Higher School of Economics*. 2019;(2):45–78. (In Russ.)

5. Рыбалка Е.А. Животные в системе объектов гражданских прав. *Пробелы в российском законодательстве*. 2018;(3):162–164.

Rybalka EA. Animals in the System of Civil Rights Objects. *Gaps in Russian Legislation*. 2018;(3):162–164. (In Russ.)

6. Синельникова В.Н., Хатунцев О.А. Животные как объекты гражданских прав: актуальные вопросы. *Вестник РУДН. Серия: Юридические науки*. 2021;25(1):294–308. https://doi.org/10.22363/2313-2337-2021-25-1-294-308

Sinelnikova VN, Khatuntsev OA. Animals as Objects of Civil Rights: Current Issues. *RUDN Journal of Law*. 2021;25(1):294–308. (In Russ.)

7. Мохов А.А., Копылов Д.Э. Псовые как объекты гражданских прав. *Юридический мир*. 2006;(12):53.

Mokhov AA, Kopylov DE. Canidae as Objects of Civil Rights. *Juridical World*. 2006;(12):53. (In Russ.)

8. Красавчиков О.А. *Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности*. Москва: Юридическая литература; 1966. 200 с.

Krasavchikov OA. *Compensation for Damage Caused by a Source of Increased Danger*. Moscow: Yuridicheskaya literatura Publ.; 1966. 200 p. (In Russ.)

9. Анисимов А.П., Рыженков А.Я., Чикильдина А.Ю. Объекты гражданских прав: новые векторы правового регулирования. *Правовая парадигма*. 2013;(4(21)):8–14.

Anisimov AP, Ryzhenkov AYa., Chikildina AYu. Objects of the Civil Rights: New Vectors of Legal Regulation. *Legal Concept*. 2013;(4(21)):8–14. (In Russ.)

10. Goulart VD, Azevedo PG, Van de Schepop JA, Teixeira CP, Barçante L, Azevedo CS, et al. Gaps in the Study of Zoo and Wild Animal Welfare. *Zoo Biology*. 2009;28(6):561–573. https://doi.org/10.1002/zoo.20285

11. Berg C, Lerner H, Butterworth A, Walzer C. Editorial: Wildlife Welfare. *Frontiers in Veterinary Science*. 2020;7:576095. https://doi.org/10.3389/fvets.2020.576095

12. Цыганцова С.И. Обеспечение благополучия диких животных в праве ЕС. *Труды Института государства и права РАН*. 2024;19(2):95–112.

Tsygantsova SI. Ensuring Wild Animal Welfare in EU Law. *Proceedings of the Institute of State and Law of the RAS*. 2024;19(2):95–112. (In Russ.)

13. Нецветаев А.Г. Животный мир как объект правовой охраны и пользования по законодательству Российской Федерации. *Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право*. 2016;(1(3)):68–74.

Netsvetaev AG. The Fauna as an Object of Law Protection and of Use According to the Legislation of the Russian Federation. *RSUH/RGGU Bulletin. Series: Economics. Management. Law*. 2016;(1(3)):68–74. (In Russ.)

14. Антонов А.А. Искусственный интеллект как источник повышенной опасности. *Юрист*. 2020;(7):69–74.

Antonov AA. Artificial Intelligence as a Source of Increased Danger. *Jurist*. 2020;(7):69–74. (In Russ.)

15. Futhazar G. Biodiversity, Species Protection, and Animal Welfare. In book: *Studies in Global Animal Law. Beiträge zum ausländischen öffentlichen Recht und Völkerrecht. Vol 290.* Peters A (Ed.). Berlin: Springer; 2020. P. 95–108. https://doi.org/10.1007/978-3-662-60756-5_9

Об авторе:
Игорь Константинович Волков, кандидат юридических наук, доцент кафедры «Гражданское право» Донского государственного технического университета (344003, Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1), SPIN-код, ORCID, ScopusID, ResearcherID, igor.volkov@list.ru

Конфликт интересов: **автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.**

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

About the Author:
Igor K. Volkov, Cand.Sci. (Law), Associate Professor of the Civil Law Department, Don State Technical University (1, Gagarin Sq., Rostov-on-Don, 344003, Russian Federation), SPIN-code, ORCID, ScopusID, ResearcherID, igor.volkov@list.ru

Conflict of Interest Statement: **the author declares no conflict of interest.**

The author has read and approved the final manuscript.

Поступила в редакцию / Received 18.11.2025
Поступила после рецензирования / Reviewed 08.12.2025
Принята к публикации / Accepted / 12.12.2025